



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
<u>28-12-2021</u> god. u _____	primjeraka sa _____ priloga
i _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omofoiti	
Predan na poštu preporučeno dana <u>24-12-2021</u> god.	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Poslovni broj: <u>66 PŽ-5464/2021-2</u>	
<u>CP 270576922/m</u>	

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STEČAJNA MASA IZA AMPLAST d.o.o. OIB 68574164935, Osijek, Šetalište kardinala Franje Šepera 8c, odlučujući o žalbi BORJANA DUGANDŽIJE iz Slavenskog Broda, Andrije Hembranga 2/3 OIB 38149740055, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Špiranović odvjetnica u Slavonskom Brodu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-516/2019-132 od 21. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba Borjana Dugandžije iz Slavenskog Broda, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-516/2019-132 od 21. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je rješenjem poslovni broj St-516/2019-132 od 21. listopada 2021. zaključio stečajni postupak nad dužnikom Stečajna masa iza AMPLAST d.o.o. OIB 68574164935, Osijek, Šetalište kardinala Franje Šepera 8c. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbi čl. 286. u vezi s čl. 289. st. 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104 /17).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio Borjan Dugandžija iz svih žalbenih razloga. Navodi kako se od početka postupka čini niz radnji na njegovu štetu kao osnivača društva Amplast d.o.o čime ga se onemogućava da ostvari svoja zakonom zagarantirana prava. Poziva se na postupak koji se vodi pred Vrhovnim sudom po prijedlogu za dopuštenje revizije pod poslovnim brojem Revd-3034/21 za koji smatra da je prethodno pitanje za donošenje odluke o zaključenju stečajnog postupka. Tvrdi da se vodi i kazneni postupak protiv bivšeg zastupnika po zakonu dužnika Dinka Kulića koji je svojim postupcima društvo Amplast d.o.o. otjerao u stečaj. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje, ukine sve provedene radnje i predmet vrati na ponovan postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Odredbom čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70719) propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda, bez održavanja ročišta. Odredbom čl. 358. st. 3. ZPP-a propisano je da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

6. Nakon otvaranja stečajnog postupka, prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnoga upravitelja (čl. 159. SZ-a), kao jednog od tijela stečajnog postupka (ostala tijela su sud, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika, čl. 75. SZ-a) što znači da osnivači društva ako nisu i stečajni vjerovnici, ne sudjeluju u stečajnom postupku.

7. S obzirom na to da protiv rješenja o zaključenju stečajnog postupka pravo na žalbu imaju stečajni vjerovnici i stečajni upravitelj, a Boran Dugandžija (član društva) nema status stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom sada stečajna masa iza Amplast d.o.o. (odluke ovog suda poslovni broj PŽ-2681/2021-2. i – 3. od 26. svibnja 2021.), stoga nije ovlašten podnijeti žalbu protiv rješenja o zaključenju stečajnog postupka.

9. Slijedom navedenog, ne ulazeći u ispitivanje osnovanosti žalbenih navoda iz razloga što je žalbu podnijela za to neovlaštena osoba, žalba je odbačena kao nedopuštena, na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 25. studenog 2021.

Predsjednica vijeća
Marina Veljak

Dokument je elektronički potpisan:

MARINA VELJAK

Vrijeme potpisivanja:

23-12-2021

09:49:13

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=VELJAK

G=MARINA

CN=MARINA VELJAK



Broj zapisa: **eb302-78b40**

Kontrolni broj: **0c6de-05905-d7be2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR
Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

